B45 —
385

385

Проф. С. Ѳ. ПЛАТОНОВЪ.

ЦАРЬ
АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. А. Александрова (Надеждинская, 43).
1913.

В45 385

Проф. С. Ѳ. ПЛАТОНОВЪ.

ЦАРЬ
АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. А. Александрова (Надеждинская, 43).
1913.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
696688

ЦАРЬ АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ.

(Опытъ характеристики).

(1912).

I.

Далеко ушло то время, когда наши ученые и публицисты считали XVII вѣкъ въ русской исторіи временемъ спокойной косности и объясняли необходимость Петровской реформы мертвящимъ застоемъ московской жизни. Теперь мы уже знаемъ, что эта московская жизнь въ XVII вѣкѣ била сердитымъ ключомъ и создавала горячихъ бойцовъ какъ за старые, колеблемые ходомъ исторіи идеалы, такъ и за новый укладъ жизни. Боевыя фигуры протопопа Аввакума и Никона болѣе знакомы намъ, чѣмъ тихіе образы преподобнаго Діонисія и «милостиваго мужа» Ѳедора Михайловича Ртищева; но и послѣдніе, какъ первые, отдали свою энергію на поиски новыхъ началъ жизни для того, чтобы ими освѣтить и облагородить сѣрую московскую дѣйствительность. Явись среди взбаламученнаго московскаго общества середины XVII вѣка такой культурный вождь, какимъ былъ Петръ Великій, — культурный переломъ въ Московской Руси могъ бы обозначиться раньше, чѣмъ это произошло на самомъ дѣлѣ. Но такого вождя не явилось. Напротивъ, во главѣ Московскаго государства стоялъ тогда любопытный и пріятный, но болѣе благородный, чѣмъ практически полезный правитель. Иначе не можемъ опредѣлить знаменитаго царя Алексѣя Михайловича.

Не такова натура была у царя Алексѣя Михайловича, чтобы, проникнувшись одной какой-нибудь идеей, онъ могъ энергично осуществлять эту идею, страстно бороться, преодолѣвать неудачи, всего себя отдать практической дѣятельности, какъ отдалъ себя Петръ. Сынъ и отецъ совсѣмъ несходны по характеру: въ царѣ Алексѣѣ не было той иниціативы, какая отличала характеръ Петра. Стремленіе Петра всякую мысль претворять въ дѣло совсѣмъ чуждо личности Алексѣя Михайловича, мирной и созерцательной. Боевая, желѣзная натура Петра вполнѣ противоположна живой, но мягкой натурѣ его отца.

Негдѣ было царю Алексѣю выработать себѣ такую крѣпость духа и воли, какая дана Петру, помимо природы, впечатлѣніями дѣтства и юности. Царь Алексѣй росъ тихо въ теремѣ московскаго дворца, до пятилѣтняго возраста окруженный многочисленнымъ штатомъ мамъ, а затѣмъ, съ пятилѣтняго возраста, переданный на попеченіе дядьки, извѣстнаго Бориса Ивановича Морозова. Съ пяти лѣтъ стали его учить грамотѣ по букварю, перевели затѣмъ на часовникъ, псалтырь и апостольскія дѣянія, семи лѣтъ научили писать, а девяти стали учить церковному пѣнію. Этимъ собственно и закончилось образованіе. Съ нимъ рядомъ шли забавы: царевичу покупали игрушки; былъ у него, между прочимъ, конь «нѣмецкаго дѣла», были латы, музыкальные инструменты и санки потѣшныя, — словомъ, всѣ обычные предметы дѣтскаго развлеченія. Но была и любопытная для того времени новинка—«нѣмецкіе печатные листы», т.-е. гравированныя въ Германіи картинки, которыми Морозовъ пользовался, говорятъ, какъ подспорьемъ при обученіи царевича. Дарили царевичу и книги; изъ нихъ составилась у него библіотека числомъ въ 13 томовъ. На 14-мъ году царевича торжественно объявили народу, а 16-ти лѣтъ царевичъ осиротѣлъ (потерялъ и отца и мать) и вступилъ на московскій престолъ, не видѣвъ ничего въ жизни, кромѣ семьи и дворца. Понятно, какъ сильно было вліяніе боярина Морозова на молодого царя: онъ замѣнилъ ему отца.

Дальнѣйшіе годы жизни царя Алексѣя дали ему много впечатлѣній и значительный житейскій опытъ. Первое знакомство съ дѣломъ государственнаго управленія; необычныя волненія въ Москвѣ въ 1648 году, когда «государь къ Спасову образу прикладывался», обѣщая возставшему «міру» убрать Морозова отъ дѣлъ, «чтобъ міромъ утолилися»; путешествіе въ Литву и Ливонію въ 1654—1655 гг., на театръ военныхъ дѣйствій, гдѣ царь видѣлъ у ногъ своихъ Смоленскъ и Вильну и былъ свидѣтелемъ военной неудачи подъ Ригою, — все это развивающимъ образомъ подѣйствовало на личность Алексѣя Михайловича, опредѣлило эту личность, сложило характеръ. Царь возмужалъ, изъ неопытнаго юноши сталъ очень опредѣленнымъ человѣкомъ, съ оригинальною умственной и нравственной физіономіей.

II.

Современники искренно любили царя Алексѣя Михайловича. Самая наружность царя сразу говорила въ его пользу и влекла къ нему. Въ его живыхъ голубыхъ глазахъ свѣтилась рѣдкая доброта; взглядъ этихъ глазъ, по отзыву современника, никого не пугалъ, но ободрялъ и обнадеживалъ. Лицо государя, полное и румяное, съ русою бородой, было благодушно-привѣтливо и, въ то же время, серьезно и важно, а полная (потомъ черезчуръ полная) фигура его сохраняла величавую и чинную осанку. Однако царственный видъ Алексѣя Михайловича ни въ комъ не будилъ страха: понимали, что не личная гордость царя создала эту осанку, а сознаніе важности и святости сана, который Богъ на него возложилъ.

Привлекательная внѣшность отражала въ себѣ, по общему мнѣнію, прекрасную душу. Достоинства царя Алексѣя съ нѣкоторымъ восторгомъ описывали лица, вовсе отъ него независимыя,—именно далекіе отъ царя и отъ Москвы иностранцы. Одинъ изъ нихъ, напримѣръ, сказалъ, что Алексѣй Михайло-

вичъ «такой государь, какого желали бы имѣть всѣ христіанскіе народы, но немногіе имѣютъ» (Рейтенфельсъ). Другой поставилъ царя «на ряду съ добрѣйшими и мудрѣйшими государями» (Коллинсъ). Третій отозвался, что «царь одаренъ необыкновенными талантами, имѣетъ прекрасныя качества и украшенъ рѣдкими добродѣтелями»; «онъ покорилъ себѣ сердца всѣхъ своихъ подданныхъ, которые столько любятъ его, сколько и благоговѣютъ передъ нимъ» (Лизекъ). Четвертый отмѣтилъ, что, при неограниченной власти своей въ рабскомъ обществѣ, царь Алексѣй не посягнулъ ни на чье имущество, ни на чью жизнь, ни на чью честь (Мейербергъ). Эти отзывы получатъ еще бо̀льшую цѣну въ нашихъ глазахъ, если мы вспомнимъ, что ихъ авторы вовсе не были друзьями и поклонниками Москвы и москвичей. Совсѣмъ согласно съ иноземцами и русскій эмигрантъ Котошихинъ, сбросившій съ себя не только московское подданство, но даже и московское имя, по-своему очень хорошо говоритъ о царѣ Алексѣѣ, называя его «гораздо тихимъ».

Повидимому, Алексѣй Михайловичъ всѣмъ, кто имѣлъ случай его узнать, казался свѣтлою личностью и всѣхъ удивлялъ своими достоинствами и пріятностью. Такое впечатлѣніе современниковъ, къ счастью, можетъ быть провѣрено матеріаломъ, болѣе прочнымъ и точнымъ, чѣмъ мнѣнія и отзывы отдѣльныхъ лицъ, — именно письмами и сочиненіями самого царя Алексѣя. Онъ очень любилъ писать и въ этомъ отношеніи былъ рѣдкимъ явленіемъ своего времени, очень небогатаго мемуарами и памятниками частной корреспонденціи. Царь Алексѣй съ необыкновенною охотою самъ бралсяся за перо или же начиналъ диктовать свои мысли дьякамъ. Его личныя литературныя попытки не ограничивались составленіемъ пространныхъ, литературно-написанныхъ писемъ и посланій [1]). Онъ

---

[1]) Много писаній царя Алексѣя издано: 1) П. И. Бартеневъ, „Собраніе писемъ царя Алек. Мих.“ М. 1856; 2) „Записки отдѣ-

пробовалъ сочинять даже вирши (нѣсколько строкъ, «которыя могли казаться автору стихами», по выраженію В. О. Ключевскаго). Онъ составилъ «уложеніе сокольничья пути», т.-е. подробный наказъ своимъ сокольникамъ. Онъ начиналъ писать записки о польской войнѣ. Онъ писалъ дѣловыя бумаги, имѣлъ привычку своеручно поправлять текстъ и дѣлать прибавки въ офиціальныхъ граматахъ, при чемъ не всегда попадалъ въ тонъ приказнаго изложенія. Значительная часть его литературныхъ попытокъ дошла до насъ, и притомъ дошло по большей части то, что писалъ онъ во времена своей молодости, когда былъ свѣжѣе и откровеннѣе и когда жилъ полнѣе. Этотъ литературный матеріалъ замѣчательно ясно рисуетъ намъ личность государя и вполнѣ позволяетъ понять, насколько симпатична и интересна была эта личность. Царь Алексѣй высказывался очень легко, говорилъ почти всегда безъ обычной въ тѣ времена риторики, любилъ, что называется, поговорить и пофилософствовать въ своихъ произведеніяхъ.

III.

При чтеніи этихъ произведеній, прежде всего, бросается въ глаза необыкновенная воспріимчивость и впечатлительность Алексѣя Михайловича. Онъ жадно впитываетъ въ себя, «яко губа напояема», впечатлѣнія отъ окружающей его дѣйствительности. Его занимаетъ и волнуетъ все одинаково: и вопросы политики, и военныя реляціи, и смерть патріарха, и садовод-

---

ленія славянской и русск. археологіи Имп. русск. археол. общества“, т. II; 3) „Сборникъ моск. архива М. Ин. дѣлъ, т. V; 4) Соловьева „Исторія Россіи“, т. XI и XII. Не разъ эти писанія вызывали ученыхъ на характеристики Алексѣя Михайловича. Отмѣтимъ характеристики С. М. Соловьева (въ концѣ XII тома „Исторіи Россіи“), И. Е. Забѣлина (въ „Опытахъ изученія русскихъ древностей и исторіи“), Н. И. Костомарова (въ „Русской исторіи въ жизнеописаніяхъ“), В. О. Ключевскаго (въ „Курсѣ русской исторіи“, т. III).

ство, и вопросъ о томъ, какъ пѣть и служить въ церкви, и соколиная охота, и театральныя представленія, и буйство пьянаго монаха въ его любимомъ монастырѣ... Ко всему онъ относится одинаково живо, все дѣйствуетъ на него одинаково сильно: онъ плачетъ послѣ смерти патріарха и доходитъ до слезъ отъ выходокъ монастырскаго казначея: «до слезъ стало! видитъ чудотворецъ (Савва), что во мглѣ хожу», пишетъ онъ этому ничтожному казначею Саввина монастыря. Въ увлеченіи тѣмъ или инымъ предметомъ царь не дѣлаетъ видимаго различія между важнымъ и неважнымъ. О пораженіи своихъ войскъ и о монастырской дракѣ пишетъ онъ съ равнымъ одушевленіемъ и вниманіемъ. Описывая своему двоюродному брату (по матери) Аѳ. Ив. Матюшкину бой при г. Валкѣ 19 іюня 1657 года, царь пишетъ: «Братъ! буди тебѣ вѣдомо: у Матвѣя Шереметева былъ бой съ нѣмецкими людми. И дворяне издрогали и побѣжали всѣ, а Матвѣй остался въ отводѣ и сорвалъ нѣмецкихъ людей. Да навстрѣчю иныя пришли роты, и Матвѣй напустилъ и на тѣхъ съ неболшими людми, да лошадь повалилась, такъ его и взяли! А людей нашихъ всякихъ чиновъ 51 человѣкъ убитъ да ранено 35 человѣкъ. И то благодарю Бога, что отъ трехъ тысячъ столько побито, а то всѣ цѣлы, потому что побѣжали; а сами плачютъ, что такъ грѣхъ учинился!.. А съ кѣмъ бой былъ, и тѣхъ нѣмецъ всего было двѣ тысечи; нашихъ и болши было, да такъ грѣхъ пришелъ. А о Матвѣѣ не тужи: будетъ здоровъ, впередъ ему къ чести! Радуйся, что люди цѣлы, а Матвѣй будетъ попрежнему» [1]). Царь сочувствуетъ храброму Шереметеву и радуется, что цѣлы, благодаря бѣгству, его «издрогавшіе» люди. Позоръ пораженія онъ готовъ объяснить «грѣхомъ» и не только не держитъ гнѣва на виновныхъ, но душевно жалѣетъ ихъ. Ту же степень вниманія, только не сочувственнаго, царь удѣляетъ и подвигамъ помянутаго Саввинскаго казначея Никиты,

---

[1]) Бартеневъ, стр. 54—55.

который стрѣлецкаго десятника, поставленнаго въ монастырѣ, зашибъ посохомъ въ голову, а оружіе, сѣдла и зипуны стрѣлецкіе велѣлъ выметать вонъ за дворъ. Царь составилъ Никитѣ посланіе (вмѣсто простой приказной граматы) «отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Русіи врагу Божію и богоненавистцу и христопродавцу и разорителю чюдотворцова дома (т.-е. Саввина монастыря) и единомысленнику сатанину, врагу проклятому, ненадобному шпыню и злому пронырливому злодѣю казначею Никитѣ». Въ этомъ посланіи Алексѣй Михайловичъ спрашивалъ Никиту: «кто тебя, сиротину, спрашивалъ надъ домомъ чюдотворцовымъ да и надо мною, грѣшнымъ, властвовать? кто тебѣ сію власть мимо архимарита далъ, что тебѣ безъ его вѣдома стрѣльцовъ и мужиковъ моихъ Михайловскихъ бить?» Такъ какъ Никита счелъ себѣ безчестьемъ, что стрѣльцы расположились у его кельи, то царь обвинилъ монаха въ сатанинской гордости и восклицалъ: «дорого добрѣ, что у тебя, скота, стрѣльцы стоятъ! лучше тебя и честнѣе тебя и у митрополитовъ стоятъ стрѣльцы по нашему указу!.. дороги ль мы предъ Богомъ съ тобою и дороги ль наши высокосердечныя мысли, доколѣ отвращаемся, доколѣ не всею душою и не всѣмъ сердцемъ заповѣди Его творимъ?»... За самоуправство царь налагалъ на монаха позорное наказаніе: съ цѣпью на шеѣ и въ кандалахъ Никиту стрѣльцы должны были свести въ его келью послѣ того, какъ ему «предъ всѣмъ соборомъ» прочтутъ царскую грамату. А за «роптаніе сцесивое» царь грозилъ монаху жаловаться на него чудотворцу и просить суда и обороны предъ Богомъ.

Такъ живо и сильно, доходя до слезъ и до «мглы» душевной, переживалъ царь Алексѣй Михайловичъ все то, что забирало его за сердце. И не только исключительныя событія его личной и государственной жизни, но и самыя обыкновенныя частности повседневнаго быта легко поднимали его впечатлительность, доводя ее порою до восторга, до гнѣва, до живой жалости. Среди серьезныхъ писемъ къ Аѳ. Ив. Ма-

тюшкину есть одно—все сплошь посвященное двумъ молодымъ соколамъ и ихъ пробѣ на охотѣ. Алексѣй Михайловичъ съ восторгомъ описываетъ, какъ онъ «отвѣдывалъ» этихъ «дикомытовъ» и какъ одинъ изъ нихъ «безмѣрно каково хорошо летѣлъ» и «милостію Божіей и твоими (Матюшкина) молитвами и счастіемъ» отлично «заразилъ» утку: «какъ ее мякнетъ по шеѣ, такъ она десятью перекинулась» (т.-е. десять разъ перевернулась при паденіи). Въ дѣловой перепискѣ съ Матюшкинымъ царь не упускаетъ сообщить ему и такую малую, напримѣръ, новость: «да на нашемъ стану въ селѣ Танинскомъ новый сокольникъ Мишка Семеновъ сидѣлъ у огня да, вздремавъ, упалъ въ огонь, и ево изъ огня вытащили; немного не згорѣлъ, а какъ въ огонь упалъ, и того онъ не слыхалъ»... [1]) Во время морового повѣтрія 1654—1655 гг. царь уѣзжалъ отъ своей семьи на войну и очень безпокоился о своихъ родныхъ. «Да для Христа, государыни мои, оберегайтесь отъ заморнова ото всякой вещи», писалъ онъ своимъ сестрамъ: «не презрите прошенія нашего!» Но въ то самое время, когда война и моръ, казалось, сполна занимали умъ Алексѣя Михайловича и онъ своимъ близкимъ съ тоскою въ письмахъ «отъ мору велѣлъ опасатца», онъ не удержался, чтобы не описать имъ поразившее его въ Смоленскѣ весеннее половодье. «Да будетъ вамъ вѣдомо», пишетъ онъ: «на Днѣпрѣ былъ мостъ 7 саженъ надъ водою; и на Ѳоминой недѣлѣ прибыло столко, что уже съ мосту черпаютъ воду; а чаю, и поиметъ (мостъ)» [2])... Разсказываютъ, будто бы однажды въ докладѣ царю изъ кормового дворца было указано, что квасы, которые тамъ варили на царскій обиходъ, не удались: одинъ сортъ кваса вышелъ такъ плохъ, что развѣ только стрѣльцамъ споить. Алексѣй Михайловичъ обидѣлся за своихъ стрѣльцовъ и на докладѣ раздраженно указалъ докладчику: «самъ выпей!»

---

[1]) Бартеневъ, стр. 70, 23.
[2]) Сборникъ М. Архива Мин. Ин. Дѣлъ, V, Письма, стр. 26—27.

Мудрено ли, что такой живой и воспріимчивый человѣкъ, какъ царь Алексѣй, могъ быть очень вспыльчивъ и подвиженъ на гнѣвъ. Несмотря на внѣшнее добродушіе и дѣйствительную доброту, Алексѣй Михайловичъ, по живости духа, нерѣдко давалъ волю своему неудовольствію, гнѣвался, бранился и даже дрался. Мы видѣли, какъ онъ бранилъ «сиротину» монаха за его грубыя претензіи. Почти также доставалось отъ «гораздотихаго» царя и людямъ высшихъ чиновъ и болѣе высокой породы. Въ 1658 году, недовольный княземъ Ив. Ан. Хованскимъ за его мѣстническое высокомѣріе и за ссору съ Аѳ. Лавр. Ординымъ-Нащокинымъ, Алексѣй Михайловичъ послалъ сказать ему царскій выговоръ съ такими, между прочимъ, выраженіями: «тебя, князя Ивана, взыскалъ и выбралъ на эту службу великій государь, а то тебя всякъ называлъ дуракомъ, и тебѣ своею службою возноситься не надобно; ...великій государь велѣлъ тебѣ сказать имянно, что за непослушаніе и за Аѳанасія (Ордина-Нащокина) тебѣ и всему роду твоему быть разорену» [1]). Въ другой разъ (1660 г.), сообщая Матюшкину о пораженіи этого своего «избранника» князя Хованскаго-Тараруя, царь виною пораженія выставлялъ «ево безпутную дерзость» и съ горемъ признавался, что изъ-за военныхъ тревогъ самъ онъ «не ходилъ на поле тѣшиться іюня съ 25 числа іюля по 5 число, и птичей промыслъ поизмѣшался» [2]). Несмотря, однако, на безпутную дерзость и «дурость» князя Хованскаго, Алексѣй Михайловичъ продолжалъ его держать у дѣлъ до самой кончины: вѣроятно, «тараруй» (т.-е. болтунъ) и «дуракъ» обладалъ и положительными дѣловыми качествами. (Надобно вспомнить, что въ ужасные дни стрѣлецкаго бунта 1682 года правительство рѣшилось поставить именно этого тараруя во главѣ Стрѣлецкаго приказа). Еще крѣпче, чѣмъ Хованскому, писалъ одна-

---

[1]) Соловьевъ, кн. III, стр. 62.
[2]) Бартеневъ, стр. 65.

жды царь Алексѣй Михайловичъ «врагу креста Христова и новому Ахитофелу князю Григорью Ромодановскому». За малую, повидимому, вину (не отпустилъ во̀-время солдатъ къ воеводѣ С. Змѣеву) царь послалъ ему такіе укоры: «Воздастъ тебѣ Господь Богъ за твою къ намъ, великому государю, прямую сатанинскую службу!.. И ты дѣло Божіе и наше государево потерялъ, потеряетъ тебя самого Господь Богъ!.. И самъ ты, треокаянный и безславный ненавистникъ рода христіанскаго—для того, что людей не послалъ,—и намъ вѣрный измѣнникъ и самого истиннаго сатаны сынъ и другъ діаволовъ, впадешь въ бездну преисподнюю, изъ неяже никто не возвращался... Вконецъ вѣдаемъ, завистниче и вѣрный нашъ непослушниче, какъ то дѣло ухищреннымъ и злопронырливымъ умысломъ учинилъ... Богъ благословилъ и передалъ намъ, государю, править и разсуждать люди свои на востокѣ и на западѣ, и на югѣ и на сѣверѣ вправду: и мы Божіи дѣла и наши государевы на всѣхъ странахъ полагаемъ—смотря по человѣку, а не всѣхъ странъ дѣла тебѣ одному, ненавистнику, дѣлать, для того: невозможно естеству человѣческому на всѣ страны дѣлать, одинъ бѣсъ на всѣ страны мещется!..» [1]) Но отругавъ на этотъ разъ князя Гр. Г. Ромодановскаго, царь въ другое время шлетъ ему милостивое «повелѣніе» въ видѣ виршей:

„Рабе Божій! дерзай о имени Божіи
И уповай всѣмъ сердцемъ: подастъ Богъ побѣду!
И любовь и совѣтъ великой имѣй съ Брюховецкимъ,
А себя и людей Божіихъ и нашихъ береги крѣпко“ и т. д.

Стало быть, и Ромодановскій, какъ Хованскій, не всегда казался царю достойнымъ хулы и гнѣва. Вспыльчивый и бранчивый, Алексѣй Михайловичъ былъ, какъ видимъ, въ своемъ гнѣвѣ непостояненъ и отходчивъ, легко и искренно переходя отъ брани къ ласкѣ. Даже тогда, когда раздраженіе государя

---

[1]) Соловьевъ, III, стр. 607.

достигало высшаго предѣла, оно скоро смѣнялось раскаяніемъ и желаніемъ мира и покоя. Въ одномъ засѣданіи Боярской думы, вспыхнувъ отъ безтактной выходки своего тестя боярина И. Д. Милославскаго, царь изругалъ его, побилъ и пинками вытолкалъ изъ комнаты. Гнѣвъ царя принялъ такой крутой оборотъ, конечно, потому, что Милославскаго по его свойствамъ и вообще нельзя было уважать. Однако добрыя отношенія между тестемъ и зятемъ отъ того не испортились: оба они легко забыли происшедшее. Серьезнѣе былъ случай со старымъ придворнымъ человѣкомъ, родственникомъ царя по матери, Родіономъ Матвѣевичемъ Стрѣшневымъ, о которомъ Алексѣй Михайловичъ былъ высокаго мнѣнія. Старикъ отказался, по старости, отъ того, чтобы вмѣстѣ съ царемъ «отворить» себѣ кровь. Алексѣй Михайловичъ вспылилъ, потому что отказъ представился ему высокоуміемъ и гордостью, и ударилъ Стрѣшнева. А потомъ онъ не зналъ, какъ задобрить и утѣшить почитаемаго имъ человѣка, просилъ мира и слалъ ему богатые подарки.

Но не только тѣмъ, что царь легко прощалъ и мирился, доказывается его душевная доброта. Общій голосъ современниковъ называетъ его очень добрымъ человѣкомъ. Царь любилъ благотворить. Въ его дворцѣ, въ особыхъ палатахъ, на полномъ царскомъ иждивеніи жили такъ называемые «верховые» (т.-е. дворцовые) «богомольцы», «верховые нищіе» и «юродивые». «Богомольцы» были древніе старики, почитаемые за старость и житейскій опытъ, за благочестіе и мудрость. Царь въ зимніе вечера слушалъ ихъ разсказы про старое время— о томъ, что было «за тридцать и за сорокъ лѣтъ и больши». Онъ покоилъ ихъ старость такъ же, какъ чтилъ безуміе Христа ради юродивыхъ, дѣлавшее ихъ неумытными и безстрашными обличителями и пророками въ глазахъ всего общества того времени. Одинъ изъ такихъ юродивыхъ, именно Василій «Босой» или «Уродивый», игралъ большую роль при царѣ Алексѣѣ, какъ его совѣтникъ и наставникъ. О «братѣ нашемъ

Василіи» не разъ встрѣчаются почтительныя упоминанія въ царской перепискѣ [1]). Опекая подобный людъ при жизни, царь устраивалъ «богомольцамъ» и «нищимъ» торжественныя похороны послѣ ихъ кончины и въ ихъ память учреждалъ «кормы» и раздавалъ милостыню по церквамъ и тюрьмамъ. Такая же милостыня шла отъ царя и по большимъ праздникамъ; иногда онъ самъ обходилъ тюрьмы, раздавая подаяніе «несчастнымъ». Въ особенности предъ «великимъ» или «свѣтлымъ» днемъ св. Пасхи, на «страшной» недѣлѣ, посѣщалъ царь тюрьмы и богадѣльни, одѣлялъ милостынею и нерѣдко освобождалъ тюремныхъ «сидѣльцевъ», выкупалъ неоплатныхъ должниковъ, помогалъ неимущимъ и больнымъ. Въ обычныя для той эпохи рутинныя формы «подачи» и «корма» нищимъ Алексѣй Михайловичъ умѣлъ внести сознательную стихію любви къ добру и людямъ.

Не одна нищета и физическія страданія трогали царя Алексѣя Михайловича. Всякое горе, всякая бѣда находили въ его душѣ откликъ и сочувствіе. Онъ былъ способенъ и склоненъ къ самымъ теплымъ и деликатнымъ дружескимъ утѣшеніямъ, лучше всего рисующимъ его глубокую душевную доброту. Въ этомъ отношеніи замѣчательны его знаменитыя письма къ двумъ огорченнымъ отцамъ: князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому и Аѳанасію Лаврентьевичу Ордину-Нащокину объ ихъ сыновьяхъ. У кн. Одоевскаго умеръ внезапно его «первенецъ», взрослый сынъ князь Михаилъ, въ то время, когда его отецъ былъ въ Казани. Царь Алексѣй самъ особымъ письмомъ извѣстилъ отца о горькой потерѣ. Онъ началъ письмо похвалами почившему, при чемъ выразилъ эти похвалы косвенно—въ видѣ разсказа о томъ, какъ чинно и хорошо обходились князь Михаилъ и его младшій братъ князь Ѳедоръ съ нимъ, государемъ, когда государь былъ у нихъ въ селѣ Вешняковѣ. Затѣмъ царь описалъ легкую и благочестивую кончину князя

---

[1]) Бартеневъ, стр. 198—200.

Михаила: послѣ причастія онъ «какъ есть уснулъ; отнюдь рыданія не было, ни терзанія». Свѣтлые тоны описанія здѣсь взяты были, разумѣется, нарочно, чтобы смягчить первую печаль отца. А потомъ слѣдовали слова утѣшенія, пространныя, порою прямо нѣжныя слова. Въ основѣ ихъ положена та мысль, что свѣтлая кончина человѣка безъ страданій, «въ добродѣтели и въ покаяніи добрѣ», есть милость Господня, которой слѣдуетъ радоваться даже и въ минуты естественнаго горя. «Радуйся и веселися, что Богъ совсѣмъ свершилъ, изволилъ взять съ милостію своею; и ты принимай съ радостію сію печаль, а не въ кручину себѣ и не въ оскорбленіе». «Нельзя, что не поскорбѣть и не прослезиться,—и прослезиться надобно, да въ мѣру, чтобъ Бога наипаче не прогнѣвать!» Не довольствуясь словеснымъ утѣшеніемъ, Алексѣй Михайловичъ пришелъ на помощь Одоевскимъ и самымъ дѣломъ: принялъ на себя и похороны: «на все погребалныя я послалъ (пишетъ онъ), сколько Богъ изволилъ, потому что впрямь узналъ и провѣдалъ про васъ, что опричь Бога на небеси, а на земли опричь меня, ни у ково у васъ нѣтъ» [1]). Въ концѣ утѣшительнаго посланія царь своеручно приписалъ послѣднія ласковыя слова: «Князь Никита Ивановичъ! не оскорбляйся, токмо уповай на Бога и на насъ будь надеженъ!» [2])

Горе Аѳ. Л. Ордина-Нащокина, по мнѣнію Алексѣя Михайловича, было горше, чѣмъ утрата кн. Н. И. Одоевскаго. По словамъ царя, «тебѣ, думному дворянину, больше этой бѣды впередъ уже не будетъ: больше этой бѣды на свѣтѣ не бываетъ!» У Ордина-Нащокина убѣжалъ за границу сынъ, по имени Воинъ, и убѣжалъ, какъ измѣнникъ, во время служеб-

---

[1]) Это мѣсто письма имѣетъ, повидимому, какой-то особый смыслъ. Что семья князей Одоевскихъ далеко не была бѣдна, установилъ Ю. В. Арсеньевъ въ своемъ изслѣдованіи „Ближній бояринъ кн. Н. И. Одоевскій“ (Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др., 1903 г., кн. II).

[2]) Бартеневъ, стр. 227—232.

ной поѣздки, съ казенными деньгами, «со многими указами о дѣлахъ и съ вѣдомостями». На просьбу пораженнаго отца объ отставкѣ царь послалъ ему «отъ насъ, великаго государя, милостивое слово». Это слово было не только милостиво, но и трогательно. Послѣ многихъ похвальныхъ эпитетовъ «христолюбцу и миролюбцу, нищелюбцу и трудолюбцу» Аѳанасію Лаврентьевичу, царь тепло говоритъ о своемъ сочувствіи не только ему, Аѳанасію, но и его супругѣ въ «ихъ великой скорби и тугѣ». Объ отставкѣ своего «добраго ходатая и желателя» онъ не хочетъ и слышать, потому что не считаетъ отца виноватымъ въ измѣнѣ сына. Царь и самъ довѣрялъ измѣннику, какъ довѣрялъ ему отецъ: «Будетъ тебѣ, вѣрному рабу Христову и нашему, сына твоего дурость ставить въ вѣдомство и соглашеніе твое ему! и онъ, простецъ, и у насъ, великаго государя, тайно былъ, и не по одно время, и о многихъ дѣлахъ съ нимъ къ тебѣ приказывали, а такова простоумышленнаго яда подъ языкомъ его не видали!» Царь даже пытается утѣшить отца надеждою на возвращеніе не измѣнившаго якобы, а только увлекшагося юноши. «А тому мы, великій государь, не подивляемся, что сынъ твой сплуталъ: знатно то, что съ малодушія то учинилъ. Онъ человѣкъ молодой, хощетъ созданія Владычня и творенія руку Его видѣть на семъ свѣтѣ; якоже и птица летаетъ сѣмо и овамо и, полетавъ довольно, паки ко гнѣзду своему прилетаетъ: такъ и сынъ вашъ вспомянетъ гнѣздо свое тѣлесное, наипаче же душевное привязаніе отъ Святаго Духа во святой купѣли, и къ вамъ вскорѣ возвратится!» [1]) Какая доброта и какой тактъ диктовали эти золотыя слова утѣшенія въ бѣдѣ, больше которой «на свѣтѣ не бываетъ!» И царь оказался правъ: Аѳанасьевъ «сынишка Войка» скоро вернулся изъ дальнихъ странъ во Псковъ, а оттуда въ Москву, и Алексѣй Михайловичъ имѣлъ утѣшеніе написать А. Л. Ордину-Нащокину, что за его вѣрную

---

[1]) Соловьевъ, III, стр. 67—69.

и радѣтельную службу онъ пожаловалъ сына его, вины отдалъ, велѣлъ свои очи видѣть и написать по московскому списку съ отпускомъ на житье въ отцовскія деревни [1]).

Живая, впечатлительная, чуткая и добрая натура Алексѣя Михайловича дѣлала его очень способнымъ къ добродушному веселью и смѣху. Склонностью къ юмору онъ напоминаетъ своего геніальнаго сына Петра; оба они любили пошутить и словомъ и дѣломъ. Среди писемъ къ Матюшкину есть одно, написанное «тарабарски», нелегкимъ для чтенія шифромъ и сочиненное только затѣмъ, чтобы подразнить Матюшкина шутливымъ замѣчаніемъ, что когда его нѣтъ, то некому царя покормить плохимъ хлѣбомъ «съ закалою». «А потомъ будь здравъ», милостиво заключаетъ царь свой намекъ на какую-то кулинарную оплошность его любимца [2]). Другое письмо къ Матюшкину все сплошь игриво. Царь пишетъ изъ «похода» и начинаетъ порученіемъ устроить маленькій обманъ его сестеръ-царевенъ: «нарядись въ ѣздовое (дорожное) платье да съѣзди къ сестрамъ, будто ты отъ меня пріѣхалъ, да спрошай о здоровьи».

Матюшкину, стало быть, приказано просто лгать царевнамъ, что онъ лично прибылъ въ Москву изъ того подмосковнаго «потѣшнаго» села, гдѣ тогда жилъ государь. Вслѣдъ за этимъ порученіемъ царь Алексѣй сообщаетъ Матюшкину: «тѣмъ утѣшаюся, что столниковъ безпрестани купаю ежеутръ въ прудѣ... за то: кто не поспѣетъ къ моему смотру, такъ того и купаю!» Очевидно, эта утѣха не была жестокою, такъ какъ стольники на нее, видимо, напрашивались сами. Государь послѣ купанья въ отличіе звалъ ихъ къ своему столу: «у меня купальщики тѣ ядятъ вдоволь», — продолжаетъ царь Алексѣй, — «а иные говорятъ: мы де нарокомъ не поспѣемъ, такъ де и насъ выкупаютъ, да и за столъ посадятъ. Многіе нарокомъ не поспѣ-

---

[1]) Соловьевъ, III, стр. 173—174.

[2]) Лѣтопись занятій Имп. Археограф. Комиссіи, вып. X, стр. 38.

ваютъ» [1]). Такъ тѣшился «гораздо тихій» царь, какъ бы прообразуя этимъ невиннымъ купаньемъ стольниковъ жестокія издѣвательства его сына Петра надъ вольными и невольными собутыльниками. Само собою приходитъ на умъ и сравненіе извѣстной «книги, глаголемой Урядникъ сокольничья пути» царя Алексѣя съ неменѣе извѣстными церемоніалами «всешутѣйшаго собора» Петра Великаго. Насколько «потѣха» отца благороднѣе «шутовства» сына и насколько острый цинизмъ послѣдняго ниже цѣломудренной шутки Алексѣя Михайловича! Свой шутливый охотничій обрядъ, «чинъ» производства рядового сокольника въ начальные, царь Алексѣй обставилъ нехитрыми символическими дѣйствіями и тарабарскими формулами, которыя не многаго стоятъ по наивности и простотѣ, но въ основѣ которыхъ лежитъ молодой и здоровый охотничій энтузіазмъ и трогательная любовь къ красотѣ птичьей природы. Тогда какъ у царя Петра служеніе Бахусу и Ивашкѣ Хмельницкому пріобрѣтало характеръ культа, въ «Урядникѣ» царя Алексѣя «пьянство» сокольника было показано въ числѣ винъ, за которыя «безо всякія пощады быть сослану на Лену». Разработавъ свой «потѣшный» чинъ производства въ сокольники и отдавъ въ немъ дань своему веселью, царь Алексѣй своеручно написалъ на немъ характерную оговорку: «правды же и суда и милостивыя любви и ратнаго строя николиже позабывайте: дѣлу время и потѣхѣ часъ!» [2]) Умѣнье соединять дѣло и потѣху замѣтно у царя Алексѣя и въ томъ отношеніи, что онъ охотно вводилъ шутку въ дѣловую сферу. Въ его перепискѣ не разъ встрѣчаемъ юморъ тамъ, гдѣ его не ждемъ. Такъ, сообщая въ 1655 г. своему любимцу «вѣрному и избранному» стрѣлецкому головѣ А. С. Матвѣеву разнаго рода дѣловыя вѣсти, Алексѣй Михайловичъ, между прочимъ, пишетъ: «посланникъ приходилъ отъ шведскаго Карла короля,

---

[1]) Бартеневъ, стр. 77—78.
[2]) Бартеневъ, стр. 89 и слѣд.

думный человѣкъ, а имя ему Уддеудла. Таковъ смышленъ: и купить его, то дорого дать что полтина, хотя думный человѣкъ; мы, великій государь, въ десять лѣтъ впервые видимъ такого глупца посланника!» Насмѣшливо отозвавшись вообще о ходахъ шведской дипломатіи, царь продолжаетъ: «Тако намъ, великому государю, то честь, что (король) прислалъ обвѣстить посланника, а и думнаго человѣка. Хотя и глупъ, да что же дѣлать? така намъ честь!» [1]) Въ 1656 г. въ очень серьезномъ письмѣ сестрамъ изъ Кокенгаузена царь сообщалъ имъ подробности счастливаго взятія этого крѣпкаго города и не удержался отъ шутливообразнаго выраженія: «а крѣпокъ безмѣрно: ровъ глубокой — меншей братъ нашему кремлевскому рву, а крѣпостію — сынъ Смоленску граду: ей, чрезъ мѣру крѣпокъ!» Частная, не дѣловая переписка Алексѣя Михайловича изобилуетъ такого рода шутками и замѣчаніями. Въ нихъ нѣтъ особаго остроумія и мѣткости, но много веселаго благодушія и наклонности посмѣяться.

Такова была природа царя Алексѣя Михайловича, впечатлительная и чуткая, живая и мягкая, общительная и веселая. Эти богатыя свойства были, въ духѣ того времени, обработаны воспитаніемъ. Алексѣя Михайловича пріучили къ книгѣ и разбудили въ немъ умственные запросы. Склонность къ чтенію и размышленію развила свѣтлыя стороны натуры Алексѣя Михайловича и создала изъ него чрезвычайно привлекательную личность. Онъ былъ одинъ изъ самыхъ образованныхъ людей московскаго общества того времени: слѣды его разносторонней начитанности, библейской, церковной и свѣтской, разбросаны во всѣхъ его произведеніяхъ. Видно, что онъ вполнѣ овладѣлъ тогдашней литературой и усвоилъ себѣ до тонкости книжный языкъ. Въ серьезныхъ письмахъ и сочиненіяхъ онъ любитъ пускать въ ходъ цвѣтистые книжные обороты, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не похожъ на тогдашнихъ книжниковъ-риторовъ,

[1]) Соловьевъ, II, стр. 1680.

ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

для красоты формы жертвовавшихъ ясностью и даже смысломъ. У царя Алексѣя продуманъ каждый его цвѣтистый афоризмъ, изъ каждой книжной фразы смотритъ живая и ясная мысль. У него нѣтъ риторическаго пустословія: все, что онъ прочелъ, онъ продумалъ; онъ, видимо, привыкъ размышлять, привыкъ свободно и легко высказывать то, что надумалъ, и говорилъ притомъ только то, что думалъ. Поэтому его рѣчь всегда искренна и полна содержанія. Высказывался онъ чрезвычайно охотно, и потому его умственный обликъ вполнѣ ясенъ.

Чтеніе образовало въ Алексѣѣ Михайловичѣ очень глубокую и сознательную религіозность. Религіознымъ чувствомъ онъ былъ проникнутъ весь. Онъ много молился, строго держалъ посты и прекрасно зналъ всѣ церковные уставы. Его главнымъ духовнымъ интересомъ было спасеніе души. Съ этой точки зрѣнія онъ судилъ и другихъ. Всякому виновному царь при выговорѣ непремѣнно указывалъ, что онъ своимъ проступкомъ губитъ свою душу и служитъ сатанѣ. По представленію, общему въ то время, средство ко спасенію души царь видѣлъ въ строгомъ послѣдованіи обрядности, и поэтому очень строго соблюдалъ всѣ обряды. Любопытно прочесть записки дьякона Павла Алеппскаго, который былъ въ Россіи въ 1655 году съ патріархомъ Макаріемъ антіохійскимъ и описалъ намъ Алексѣя Михайловича въ церкви и среди клира. Изъ этихъ записокъ всего лучше видно, какое значеніе придавалъ царь обрядамъ и какъ заботливо слѣдилъ за точнымъ ихъ исполненіемъ. Но обрядъ и аскетическое воздержаніе, къ которому стремились наши предки, не исчерпывали религіознаго сознанія Алексѣя Михайловича. Религія для него была не только обрядомъ, но и высокой нравственной дисциплиной: будучи глубоко религіознымъ, царь думалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что не грѣшитъ, смотря комедію и лаская нѣмцевъ. Въ глазахъ Алексѣя Михайловича театральное представленіе и общеніе съ иностранцами не были грѣхомъ и преступленіемъ противъ религіи, но совершенно позволительнымъ новшествомъ — и пріятнымъ и

полезнымъ. Однако при этомъ онъ ревниво оберегалъ чистоту вѣры и, безъ сомнѣнія, былъ однимъ изъ православнѣйшихъ москвичей; только его умъ и начитанность позволяли ему гораздо шире понимать православіе, чѣмъ понимало его большинство его современниковъ. Его религіозное сознаніе шло, несомнѣнно, дальше обряда: онъ былъ философъ-моралистъ, и его философское міровоззрѣніе было строго-религіознымъ. Ко всему окружающему онъ относился съ высоты своей религіозной морали, и эта мораль, исходя изъ свѣтлой, мягкой и доброй души царя, была не сухимъ кодексомъ отвлеченныхъ нравственныхъ правилъ, суровыхъ и безжизненныхъ, а звучала мягкимъ, прочувствованнымъ, любящимъ словомъ, сказывалась полнымъ яснаго житейскаго смысла теплымъ отношеніемъ къ людямъ. Склонность къ размышленію и наблюденію, вмѣстѣ съ добродушіемъ и мягкостью природы, выработали въ Алексѣѣ Михайловичѣ замѣчательную для того времени тонкость чувства; поэтому и его мораль высказывалась иногда поразительно хорошо, тепло и симпатично, особенно тогда, когда ему приходилось кого-нибудь утѣшать. Высокій образецъ этой трогательной морали представляетъ упомянутое выше письмо царя къ князю Ник. Ив. Одоевскому о смерти его старшаго сына, князя Михаила. Въ этомъ письмѣ ясно виденъ человѣкъ чрезвычайно деликатный, умѣющій любить и понимать нравственный міръ другихъ, умѣющій и говорить, и думать, и чувствовать очень тонко. Та же тонкость пониманія, способность дать нравственную оцѣнку своему положенію и своимъ обязанностямъ, сказывается въ замѣчательномъ «статейномъ спискѣ» или письмѣ Алексѣя Михайловича къ Никону, митрополиту новгородскому, съ описаніемъ смерти патріарха Іосифа [1]). Врядъ ли Іосифъ пользовался дѣйствительною любовью царя и имѣлъ въ его глазахъ большой нравственный авторитетъ. Но царь считалъ своею обязанностью чтить святителя и отно-

[1]) Бартеневъ, стр. 156 и слѣд.

ситься къ нему съ должнымъ вниманіемъ. Поэтому онъ окружилъ больного патріарха своими заботами, посѣщалъ его, присутствовалъ даже при его агоніи, участвовалъ въ чинѣ его погребенія и лично самымъ старательнымъ образомъ переписалъ «келейную казну» патріарха,—«съ полторы недѣли ежедень ходилъ» въ патріаршіе покои, какъ душеприказчикъ. Во всемъ этомъ Алексѣй Михайловичъ и даетъ добровольный отчетъ Никону, предназначенному уже въ патріархи всея Руси. Надобно прочитать сплошь весь царскій «статейный списокъ», чтобы въ полной мѣрѣ усвоить его своеобразную прелесть. Описаніе послѣдней болѣзни патріарха сдѣлано чрезвычайно ярко, съ полною реальностью, при чемъ царь сокрушается, что упустилъ случай по московскому обычаю напомнить Іосифу о необходимости предсмертныхъ распоряженій. «И ты меня, грѣшнаго, прости (пишетъ онъ Никону), что язъ ему не воспомянулъ о духовной и кому душу свою прикажетъ». Царь пожалѣлъ пугать Іосифа, не думая, что онъ уже такъ плохъ: «Мнѣ молвить про духовную-ту, и помнитъ: вотъ де меня избываетъ!» Здѣсь личная деликатность заставила царя Алексѣя отступить отъ жесткаго обычая старины, когда и самимъ царямъ въ болѣзни ихъ дьяки поминали «о духовной». Умершаго патріарха вынесли въ церковь, и царь пришелъ къ его гробу въ пустую церковь въ ту минуту, когда можно было глазомъ видѣть процессъ разложенія въ трупѣ («безмѣрно пухнетъ», «лицо розно пухнетъ»). Царь Алексѣй испугался: «И мнѣ пріиде,—пишетъ онъ,—помышленіе такое отъ врага: побѣги де ты вонъ, тотчасъ де тебя, вскоча, удавитъ!.. И я, перекрестясь, да взялъ за руку его, свѣта, и сталъ цѣловать, а во умѣ держу то слово: отъ земли созданъ, и въ землю идетъ; чего боятися?.. Тѣмъ себя и оживилъ, что за руку-ту его съ молитвой взялъ!» Во время погребенія патріарха случился грѣхъ: «да такой грѣхъ, владыко святый: погребли безъ звону!.. а прежнихъ патріарховъ съ звономъ погребали». Лишь самъ царь вспомнилъ, что надо звонить; такъ ужъ стали зво-

нить послѣ срока. Похоронивъ патріарха, Алексѣй Михайловичъ принялся за разборъ личнаго имущества патріаршаго съ цѣлью его благотворительнаго распредѣленія; кое-что изъ этого имущества царь и распродалъ. Самому царю нравились серебряные «суды» (посуда) патріарха, и онъ, разумѣется, могъ бы ихъ пріобрѣсти для себя: было бы у него столько денегъ, «что и вчетверо цѣну-ту дать», по его словамъ. Но государя удержало очень благородное соображеніе: «Да и въ томъ меня, владыко святый, прости (пишетъ царь Никону): немного и я не покусился инымъ судамъ, да милостію Божіею воздержался и вашими молитвами святыми. Ее-ей, владыко святый, ни маленькому ничему не точенъ!.. Не хочу для того: се отъ Бога грѣхъ, се отъ людей зазорно, а се какой я буду прикащикъ: самому мнѣ (суды) имать, а деньги мнѣ платить себѣ жъ!» Вотъ съ какими чертами душевной деликатности, нравственной щекотливости и совѣстливости выступаетъ передъ нами самодержецъ XVII вѣка, боящійся грѣха отъ Бога и зазора отъ людей, подчиняющій христіанскому чувству свой суевѣрный страхъ!

То же чувство деликатности, основанной на нравственной вдумчивости, сказывается въ любопытнѣйшемъ выговорѣ царя воеводѣ князю Юрію Алексѣевичу Долгорукому [1]). Долгорукій въ 1658 году удачно дѣйствовалъ противъ Литвы и взялъ въ плѣнъ гетмана Гонсѣвскаго. Но его успѣхъ былъ слѣдствіемъ его личной иниціативы: онъ дѣйствовалъ по соображенію съ обстановкою, безъ спроса и вѣдома царскаго. Мало того, онъ почему-то не извѣстилъ царя во̀-время о своихъ дѣйствіяхъ и, главнымъ образомъ, объ отступленіи отъ Вильны, которое въ Москвѣ не одобрили. Выходило такъ, что за одно надлежало Долгорукаго хвалить, а за другое—порицать. Царь Алексѣй находилъ нужнымъ официально выказать недовольство поведеніемъ Долгорукаго, а неофиціально послалъ ему письмо съ мягкимъ

[1]) Соловьевъ, III, стр. 41—42.

и милостивымъ выговоромъ. «Похваляемъ тебя безъ вѣсти (т.-е. безъ реляціи Долгорукаго) и жаловать обѣщаемся», писалъ государь, но тутъ же добавилъ, что это похвала только частная и негласная: «и хотимъ съ милостивымъ словомъ послать и съ иною нашею государевою милостію, да нельзя послать: отписки отъ тебя нѣтъ, невѣдомо, противъ чего писать тебѣ!» Объяснивъ, что Долгорукій самъ себѣ устроилъ «безчестье», царь обращается къ интимнымъ упрекамъ: «Ты за мою, просто молвить, милостивую любовь ни одной строки не писывалъ ни о чемъ! Писалъ къ друзьямъ своимъ, а тѣ—ей-ей!—про тебя же переговариваютъ да смѣются, какъ ты торопишься, какъ и иное дѣлаешь»... «Чаю, что князь Никита Ивановичъ (Одоевскій) тебя подбилъ; и его было слушать напрасно: вѣдаешь самъ, какой онъ промышленникъ, послушаешь, какъ про него поютъ на Москвѣ»... Но одновременно съ горькими укоризнами царь говоритъ Долгорукому и ласковыя слова: «Тебѣ бы о сей грамотѣ не печалиться: любя тебя пишу, а не кручинясь; а сверхъ того сынъ твой скажетъ, какая немилость моя къ тебѣ и къ нему»!.. «Жаль конечно тебя: впрямь Богъ хотѣлъ тобою всякое дѣло въ совершеніе не во многіе дни привести... да самъ ты отъ себя потерялъ!» Въ заключеніе царь жалуетъ Долгорукаго тѣмъ, что велитъ оставить свой выговоръ втайнѣ: «а прочтя сію нашу грамоту и запечатавъ, прислать ее къ намъ съ тѣмъ же, кто къ тебѣ съ нею пріѣдетъ». Очень продумано, деликатно и тактично это желаніе царя Алексѣя добрымъ интимнымъ внушеніемъ смягчить и объяснить официальное взысканіе съ человѣка, хотя и заслуженнаго, но формально провинившагося.

Во всѣхъ посланіяхъ царя Алексѣя Михайловича, подобныхъ приведенному, гдѣ царю приходилось обсуждать, а иногда и осуждать поступки разныхъ лицъ, бросается въ глаза одна любопытная черта. Царь не только обнаруживаетъ въ себѣ большую нравственную чуткость, но онъ умѣетъ и любитъ анализировать: онъ всегда очень пространно доказываетъ вину,

объясняетъ, противъ кого и противъ чего именно погрѣшилъ виновный и насколько сильно и тяжко его прегрѣшеніе. Характернѣйшій образецъ подобныхъ разсужденій находимъ въ его обращеніи къ князю Григорію Семеновичу Куракину съ выговоромъ за то, что онъ (въ 1668 г.) не поспѣшилъ на выручку гарнизонамъ Нѣжина и Чернигова [1]). Царь упрекнулъ Куракина въ недомысліи, въ томъ, что онъ «притчею не промыслитъ, что будетъ» вслѣдствіе его промедленія. «То будетъ (объясняетъ царь воеводѣ): первое — Бога прогнѣваетъ... и кровь напрасно многую прольетъ; второе—людей потеряетъ и страхъ на людей наведетъ и торопость; третье—отъ великаго государя гнѣвъ приметъ; четвертое—отъ людей стыдъ и срамъ, что даромъ людей потерялъ; пятое—славу и честь, на свѣтѣ Богомъ дарованную, непристойнымъ дѣломъ... отгонитъ отъ себя и вмѣсто славы укоризны всякія и неудобные переговоры воспріиметъ. И то все писано къ нему, боярину (заключаетъ Алексѣй Михайловичъ), хотя добра святой и восточной церкви и чтобы дѣло Божіе и его государево свершалось въ добромъ полководствѣ, а его, боярина, жалуя и хотя ему чести и жалѣя его старости!» Наблюденія надъ такими словесными упражненіями приводятъ къ мысли, что царь Алексѣй много и основательно размышлялъ. И это размышленіе состояло не въ томъ только, что въ умѣ Алексѣя Михайловича послушно и живо припоминались имъ читанные тексты и чужія мысли, подходящія внѣшнимъ образомъ къ данному времени и случаю. Умственная работа приводила его къ образованію собственныхъ взглядовъ на міръ и людей, а равно и общихъ нравственныхъ понятій, которыя составляли его собственное философско-нравственное достояніе. Конечно, это не была система міровоззрѣнія въ современномъ смыслѣ; тѣмъ не менѣе, въ сознаніи Алексѣя Михайловича былъ такой отчетливый моральный строй и порядокъ, что всякій частный случай ему легко было под-

[1]) Соловьевъ, III, стр. 606—607.

вести подъ его общія понятія и дать ему категорическую оцѣнку. Нѣтъ возможности возстановить, въ общемъ содержаніи и системѣ, этотъ душевный строй, прежде всего потому, что и самъ его обладатель никогда не заботился объ этомъ. Однако для примѣра укажемъ хотя бы на то, что, исходя изъ религіозно-нравственныхъ основаній, Алексѣй Михайловичъ имѣлъ ясное и твердое понятіе о происхожденіи и значеніи царской власти въ Московскомъ государствѣ, какъ власти богоустановленной и назначенной для того, чтобы «разсуждать людей вправду» и «безпомощнымъ помогать». Уже были выше приведены слова царя Алексѣя князю Гр. Гр. Ромодановскому: «Богъ благословилъ и предалъ намъ, государю, править и разсуждать люди своя на востокѣ, и на западѣ, и на югѣ, и на сѣверѣ вправду». Для царя Алексѣя это была не случайная красивая фраза, а постоянная твердая формула его власти, которую онъ сознательно повторялъ всегда, когда его мысль обращалась на объясненіе смысла и цѣли его державныхъ полномочій. Въ письмѣ къ князю Н. И. Одоевскому, напримѣръ, царь однажды помянулъ о томъ, «какъ жить мнѣ, государю, и вамъ, боярамъ», и на эту тему писалъ: «а мы, великій государь, ежедневно просимъ у Создателя... чтобы Господь Богъ... даровалъ намъ, великому государю, и вамъ, боляромъ, съ нами единодушно люди Его, Свѣтовы, разсудити вправду, всѣмъ равно» [1]). Взятый здѣсь примѣръ имѣетъ цѣну въ особенности потому, что для историка въ данномъ случаѣ ясенъ источникъ тѣхъ фразъ царя Алексѣя, въ которыхъ столь категорически нашла себѣ опредѣленіе, впервые въ Московскомъ государствѣ, идея державной власти. Свои мысли о существѣ царскаго служенія Алексѣй Михайловичъ черпалъ, повидимому, изъ чина царскаго вѣнчанія [2]) или же непосредственно изъ главы 9-й «Книги

---

[1]) Бартеневъ, стр. 225, 232.

[2]) Е. В. Барсовъ, „Древнерусскіе памятники свящ. вѣнчанія царей на царство“, стр. 57, 82.

Премудрости Соломона». Не менѣе знаменательнымъ кажется и отношеніе царя къ вопросу о внѣшнемъ принужденіи въ дѣлахъ вѣры. Съ замѣтною твердостью и смѣлостью мысли, хотя и въ очень сдержанныхъ фразахъ, царь пишетъ по этому вопросу митрополиту Никону, котораго авторитетъ онъ ставилъ въ тѣ года необыкновенно высоко. Онъ проситъ Никона не томить въ походѣ монашескимъ послушаніемъ сопровождавшихъ его свѣтскихъ людей: «не заставливай у правила стоять: добро, государь владыко святый, учить премудра—премудрѣе будетъ, а безумному—мозоліе ему есть!» Онъ ставитъ Никону на видъ слова одного изъ его спутниковъ, что Никонъ «никого де силою не заставитъ Богу вѣровать» [1]). При всемъ почтеніи къ митрополиту, «не въ примѣръ святу мужу», Алексѣй Михайловичъ, видимо, раздѣляетъ мысли несогласныхъ съ Никономъ и терпѣвшихъ отъ него подневольныхъ постниковъ и молитвенниковъ. Нельзя силою заставить Богу вѣровать—это, по всей видимости, убѣжденіе самого Алексѣя Михайловича.

При постоянномъ религіозномъ настроеніи и напряженной моральной вдумчивости Алексѣй Михайловичъ обладалъ одною симпатичною чертою, которая, казалось бы, мало могла уживаться съ его аскетизмомъ и наклонностью къ отвлеченному наставительному резонерству. Царь Алексѣй былъ замѣчательный эстетикъ—въ томъ смыслѣ, что любилъ и понималъ красоту. Его эстетическое чувство сказывалось ярче всего въ страсти къ соколиной охотѣ, а позже—къ сельскому хозяйству. Кромѣ прямыхъ ощущеній охотника и обычныхъ удовольствій охоты съ ея азартомъ и шумнымъ движеніемъ, соколиная потѣха удовлетворяла въ царѣ Алексѣѣ и чувству красоты. Въ «Урядникѣ сокольничья пути» онъ очень тонко разсуждаетъ о красотѣ разныхъ охотничьихъ птицъ, о прелести птичьяго лета и удара, о внѣшнемъ изяществѣ своей охоты. Для него «его государевы *красныя* и славныя птичьи охоты» урядство или

---

[1]) Бартеневъ, стр. 183—184.

порядокъ «уставляетъ и объявляетъ красоту и удивленіе»; высокаго сокола летъ—*красносмотрителенъ* и радостенъ»; копцова (т.-е. копчика) добыча и летъ—«*добровиденъ*». Онъ слѣдитъ за красотою сокольничьяго наряда и оговариваетъ, чтобы нашивка на кафтанахъ была «золотная» или серебряная: «къ какому цвѣту какая пристанетъ»; требуетъ, чтобы сокольникъ держалъ птицу «подъявительно къ видѣнію человѣческому и ко *красотѣ* кречатьей», т.-е. такъ, чтобы ее разсмотрѣть было удобно и красиво. Элементъ красоты и изящества вообще играетъ не послѣднюю роль въ «урядствѣ» всего охотничьяго чина царя Алексѣя. То же чувство красоты заставляло царя увлекаться внѣшнимъ благочестіемъ церковнаго служенія и строго слѣдить за нимъ, иногда даже нарушая его внутреннюю чинность для внѣшней красоты. Въ запискахъ Павла Алеппскаго можно видѣть много примѣровъ тому, какъ царь распоряжался въ церкви, наводя порядокъ и красоту въ такія минуты, когда, по нашимъ понятіямъ, ему надлежало бы хранить молчаніе и благоговѣніе. Не только церковныя церемоніи, но и парады придворные и военные необыкновенно занимали Алексѣя Михайловича съ точки зрѣнія «чина» и «урядства», т.-е. внѣшняго порядка, красоты и великолѣпія. Онъ, напримѣръ, съ чрезвычайнымъ усердіемъ устраивалъ смотры и проводы своимъ войскамъ передъ первымъ литовскимъ походомъ, обставляя ихъ торжественнымъ и красивымъ церемоніаломъ. Большой эстетическій вкусъ царя сказывался въ выборѣ любимыхъ мѣстъ: кто знаетъ положеніе Саввина-Сторожевскаго монастыря въ Звенигородѣ, излюбленнаго царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, тотъ согласится, что это—одно изъ красивѣйшихъ мѣстъ всей Московской губерніи; кто былъ въ селѣ Коломенскомъ, тотъ помнитъ, конечно, прекрасные виды съ высокаго берега Москвы-рѣки въ Коломенскомъ. Мирная красота этихъ мѣстъ—обычный типъ великорусскаго пейзажа—такъ соотвѣтствуетъ характеру «гораздо тихаго» царя.

Соединеніе глубокой религіозности и аскетизма съ охот-

ничьими наслажденіями и свѣтлымъ взглядомъ на жизнь не было противорѣчіемъ въ натурѣ и философіи Алексѣя Михайловича. Въ немъ религія и молитва не исключали удовольствій и потѣхъ. Онъ сознательно позволялъ себѣ свои охотничьи и комедійныя развлеченія, не считалъ ихъ преступными, не каялся послѣ нихъ. У него и на удовольствія былъ свой особый взглядъ. «И зѣло потѣха сія полевая утѣшаетъ сердца печальныя,—пишетъ онъ въ наставленіи сокольникамъ,—будите охочи, забавляйтеся, утѣшайтеся сею доброю потѣхою.... да не одолѣютъ васъ кручины и печали всякія». Такимъ образомъ, въ сознаніи Алексѣя Михайловича охотничья потѣха есть противодѣйствіе печали, и подобный взглядъ на удовольствія не случайно соскользнулъ съ его пера: по мнѣнію царя, жизнь не есть печаль, и отъ печали нужно лѣчиться, нужно гнать ее—такъ и Богъ велѣлъ. Онъ проситъ князя Одоевскаго не плакать о смерти сына: «Нельзя, что не поскорбѣть и не прослезиться, и прослезиться надобно—да въ мѣру, чтобъ Бога наипаче не прогнѣвать». Но если жизнь—не тяжелое, мрачное испытаніе, то она для царя Алексѣя и не сплошное наслажденіе. Цѣль жизни — спасеніе души, и достигается эта цѣль хорошею благочестивою жизнью; а хорошая жизнь, по мнѣнію царя, должна проходить въ строгомъ порядкѣ: въ ней все должно имѣть свое мѣсто и время; царь, говоря о потѣхѣ, напоминаетъ своимъ сокольникамъ: «Правды же и суда и милостивыя любве и ратнаго строя николиже позабывайте: дѣлу время, и потѣхѣ часъ». Такимъ образомъ, страстно любимая царемъ Алексѣемъ забава для него, все-таки, только забава и не должна мѣшать дѣлу. Онъ убѣжденъ, что во все, что бы ни дѣлалъ человѣкъ, нужно вносить порядокъ, «чинъ». «Хотя и мала вещь, а будетъ по чину честна, мѣрна, стройна, благочинна,—никтоже зазритъ, никтоже похулитъ, всякій похвалитъ, всякій прославитъ и удивится, что и малой вещи честь и чинъ и образецъ положенъ по мѣрѣ». Чинъ и благоустройство для Алексѣя Михайловича—залогъ успѣха во всемъ: «безъ чина же всякая вещь не утвердится и не укрѣ-

пится; безстройство же теряетъ дѣло и возставляетъ бездѣлье», говоритъ онъ. Поэтому царь Алексѣй Михайловичъ очень заботился о порядкѣ во всякомъ большомъ и маломъ дѣлѣ. Онъ только тогда бывалъ счастливъ, когда на душѣ у него было свѣтло и ясно, и кругомъ все было свѣтло и спокойно, все на мѣстѣ, все по чину. Объ этомъ-то внутреннемъ равновѣсіи и внѣшнемъ порядкѣ болѣе всего заботился царь Алексѣй, мѣшая дѣло съ потѣхой и соединяя подвиги строгаго аскетизма съ чистыми и мирными наслажденіями. Такая непрерывно владѣвшая царемъ Алексѣемъ забота позволяетъ сравнить его (хотя аналогія здѣсь можетъ быть лишь очень отдаленная) съ первыми эпикурейцами, искавшими своей «атараксіи», безмятежнаго душевнаго равновѣсія, въ разумномъ и сдержанномъ наслажденіи.

IV.

До сихъ поръ царь Алексѣй Михайловичъ былъ обращенъ къ намъ своими свѣтлыми сторонами, и мы ими любовались. Но были же и тѣни. Конечно, надо счесть показнымъ и неискреннимъ «смиреніемъ паче гордости» тотъ отзывъ, какой однажды далъ самъ о себѣ царь Никону: «А про насъ изволишь вѣдать, и мы, по милости Божіи и по вашему святительскому благословенію, какъ есть истинный царь христіянскій наричюся, а по своимъ злымъ мерзкимъ дѣламъ недостоинъ и во псы, не токмо въ цари!» [1]) Злыхъ и мерзкихъ дѣлъ за царемъ Алексѣемъ современники не знали, однако они иногда бывали имъ недовольны. Въ годы его молодости, въ эпоху законодательныхъ работъ надъ Уложеніемъ (1649 г.), настроеніе народныхъ массъ было настолько неспокойно, что многіе давали волю языку. Одинъ изъ озлобленныхъ реформами уличныхъ озорниковъ Савинка Корепинъ болталъ на

---

[1]) Бартеневъ, стр. 152.

Москвѣ про юнаго государя, что «царь глупъ, глядитъ все изо рта у бояръ Морозова и Милославскаго: они всѣмъ владѣютъ и самъ государь все это знаетъ да молчитъ; чортъ у него умъ отнялъ» [1]). Мысль, что царь «глядитъ изо рта» у другихъ, мелькаетъ и позднѣе. Въ поведеніи коломенскаго архіепископа Іосифа (1660—1670 гг.) вскрывались не разъ его безпощадные отзывы о царѣ Алексѣѣ и боярахъ. Іосифъ говаривалъ про великаго государя, что «не умѣетъ въ царствѣ никакой расправы самъ собою чинить, люди имъ владѣютъ», а про бояръ, что «бояре — Хамовъ родъ, государь того и не знаетъ, что они дѣлаютъ». Въ минуты бо̀льшаго раздраженія Іосифъ обзывалъ Алексѣя Михайловича весьма презрительными бранными словами, которыхъ общій смыслъ обличалъ царя въ полной неспособности къ дѣламъ [2]). Встрѣчаясь съ такими отзывами, не знаешь, какъ слѣдуетъ ихъ истолковать и какъ ихъ можно примирить со многими свидѣтельствами о разумѣ и широкихъ интересахъ Алексѣя Михайловича. «Гораздо тихій» царь былъ вѣдь тихъ добротою, а не смысломъ; это ясно для всѣхъ, знакомыхъ съ историческимъ матеріаломъ. Только пристальное наблюденіе открываетъ въ натурѣ царя Алексѣя двѣ такія черты, которыя могутъ освѣтить и объяснить существовавшее недовольство имъ.

При всей своей живости, при всемъ своемъ умѣ царь Алексѣй Михайловичъ былъ безвольный и временами малодушный человѣкъ. Пользуясь его добротою и безволіемъ, окружавшіе не только своевольничали, но забирали власть и надъ самимъ «тихимъ» государемъ. Въ письмахъ царя есть удивительныя этому доказательства. Въ 1652 году онъ пишетъ Никону, что дворецкій князь Алексѣй Мих. Львовъ «билъ челомъ объ отставкѣ». Это былъ возмутительный самоуправецъ,

---

[1]) Ключевскій, Курсъ III, стр. 170; мягче у Соловьева, II, стр. 1524.

[2]) Соловьевъ, III, стр. 745—746.

много лѣтъ безнаказанно сидѣвшій въ приказѣ Большого дворца [1]). Царь обрадовался, что можно избавиться отъ Львова, и «во дворецъ посадилъ Василья Бутурлина». Съ наивною похвальбою онъ сообщаетъ Никону: «А слово мое нынѣ во дворцѣ добрѣ страшно, и (все) дѣлается безъ замотчанья!» Стало быть, такова была наглость князя Львова, что ему не страшно казалось и царское слово, и такъ велика была слабость государя, что онъ не могъ самъ избавиться отъ своего дворецкаго! Послѣ этого примѣра становится понятнымъ, что около того же времени и ничтожный приказный человѣкъ Л. Плещеевъ могъ цинично похваляться, что «про меня де вѣдаетъ государь, что я зернщикъ (т.-е. игрокъ)!.. у меня де Москва была въ рукѣ вся, я де и боярамъ указывалъ!» [2]) Въ упоминаніи государя Плещеевымъ мелькаетъ тотъ же намекъ на отсутствіе страха предъ государевымъ именемъ и словомъ, какъ и въ наивномъ письмѣ самого государя. Любопытно, что придворные и приказные люди не только за глазами у добраго царя давали себѣ волю, но и въ глаза ему осмѣливались показывать свои настроенія. Въ походѣ 1654 года окружавшіе Алексѣя Михайловича, по его словамъ въ письмѣ кн. Трубецкому, «ѣдутъ съ нами отнюдь не единодушіемъ, наипаче двоедушіемъ, какъ есть облака: иногда благопотребнымъ воздухомъ и благонадежнымъ и уповательнымъ явятся; иногда зноемъ и яростью и ненастьемъ всякимъ злохитреннымъ и обычаемъ московскимъ явятся; иногда злымъ отчаяніемъ и погибель прорицаютъ, иногда тихостью и бѣдностью лица своего отходятъ лукавымъ сердцемъ... А мнѣ уже, Богъ свидѣтель, каково становится отъ двоедушія того, отнюдь упованія нѣтъ!» [3]) При отсутствіи твердой воли въ характерѣ царя

---

[1]) О его злоупотребленіяхъ см. нашу статью „Московское правительство при первыхъ Романовыхъ“, стр. 54—55.

[2]) „Чтенія Моск. Общ. Ист. и Др.“, 1890 г., III, Матеріалы Зерцалова, стр. 186.

[3]) Соловьевъ, II, стр. 1664.

Алексѣя онъ не могъ взять въ свои руки настроеніе окружающихъ, не могъ круто раздѣлаться съ виновными, прогнать самоуправца. Онъ могъ вспыхнуть, выбранить, даже ударить, но затѣмъ быстро сдавался и искалъ примиренія. Онъ терпѣлъ князя Львова у дѣлъ, держалъ около себя своего плохого тестя Милославскаго, давалъ волю безмѣрному властолюбію Никона — потому, что не имѣлъ въ себѣ силы бороться ни съ служебными злоупотребленіями, ни съ придворными вліяніями, ни съ сильными характерами. Не истребить зло съ корнемъ, не убрать непригоднаго человѣка, а найти компромиссъ и палліативъ, закрыть глаза и спрятать, какъ страусъ, голову въ кустъ, — вотъ обычный пріемъ Алексѣя Михайловича, результатъ его маловолія и малодушія. Хуже всего онъ чувствовалъ себя тогда, когда видѣлъ неизбѣжность вступить открыто въ какое-либо непріятное дѣло. Малодушно онъ убѣгалъ отъ отвѣтственныхъ объясненій и спѣшилъ заслониться другими людьми. Сообщивъ Никону въ письмѣ о неудовольствіяхъ на него, существующихъ среди его окружающихъ, царь сейчасъ же оговаривается: «И тебѣ бы, владыко святый, пожаловать — сіе писаніе сохранить и скрыть втайнѣ! ...да будетъ и изволишь ему (жалобщику) говорить, и ты, владыко святый, говори отъ своего лица, будто къ тебѣ мимо меня писали (о его жалобахъ)». Желаніе стать въ сторонѣ стыдитъ, повидимому, самого Алексѣя Михайловича, и онъ предлагаетъ Никону отложить объясненіе съ недовольнымъ на него бояриномъ до Москвы: «Здѣсь бы передо мною вы съ очей на очи перевѣдались», предлагаетъ онъ, разумѣется, въ надеждѣ, что время до очной ставки уничтожитъ остроту неудовольствій и смягчитъ враговъ [1]). Душевнымъ малодушіемъ добраго государя слѣдуетъ объяснить его вкусъ къ письменнымъ выговорамъ: за глаза можно было написать много и сильно, грозно и красиво; а въ глаза бранить — трудно и жалко. Въ глаза бранить кого-

[1]) Бартеневъ, стр. 183—184.

либо царю Алексѣю было можно только въ минуты кратковременныхъ вспышекъ горячаго гнѣва, когда у него вмѣстѣ съ языкомъ развязывались и руки.

Итакъ, слабость характера была однимъ изъ тѣневыхъ свойствъ царя Алексѣя Михайловича. Другое его отрицательное свойство легче описать, чѣмъ назвать. Царь Алексѣй не умѣлъ и не думалъ работать. Онъ не зналъ поэзіи и радостей труда и въ этомъ отношеніи былъ совершенною противоположностью своему сыну Петру. Жить и наслаждаться онъ могъ среди «малой вещи», какъ онъ называлъ свою охоту и какъ можно назвать всѣ его иныя потѣхи. Вся его энергія уходила въ отправленіе того «чина», который онъ видѣлъ въ вѣковомъ церковномъ и дворцовомъ обиходѣ. Вся его иниціатива ограничивалась кругомъ пріятныхъ «новшествъ», которыя въ его время, но независимо отъ него, стали проникать въ жизнь московской знати. Управленіе же государствомъ не было такимъ дѣломъ, которое царь Алексѣй желалъ бы принять непосредственно на себя. Для того существовали бояре и приказные люди. Сначала за царя Алексѣя правилъ Борисъ Ив. Морозовъ, потомъ настала пора князя Никиты Ив. Одоевскаго; за нимъ сталъ временщикомъ патріархъ Никонъ, правившій не только святительскія дѣла, но и царскія; за Никономъ слѣдовали Ординъ-Нащокинъ и Матвѣевъ. Во всякую минуту дѣятельности царя Алексѣя мы видимъ около него довѣренныхъ лицъ, которыя правятъ. Царь же, такъ сказать, присутствуетъ при ихъ работѣ, хвалитъ ихъ или споритъ съ ними, хлопочетъ о внѣшнемъ «урядствѣ», пишетъ письма о событіяхъ,— словомъ, суетится кругомъ дѣйствительныхъ работниковъ и дѣятелей. Но ни работать съ ними, ни увлекать ихъ властною волею боевого вождя онъ не можетъ. Малый примѣръ изъ нашей современности наглядно покажетъ, что и такіе люди могутъ считаться нужными. Намъ довелось видѣть, какъ по овражистымъ берегамъ Быстрой Сосны везли большой тяжести машину въ сельскую экономію. Везли кони, и съ ними би-

лось на подъемахъ и тащило грузъ много народу. И народъ спрашивалъ: «А кто жъ намъ кричать будетъ?» Необходимъ казался крикъ изъ празднаго горла, чтобы давать ритмъ общей мускульной работѣ. Вотъ въ общемъ государственномъ дѣлѣ XVII вѣка царь Алексѣй и былъ такимъ человѣкомъ, который самъ не работалъ, а своею суетою и голосомъ давалъ ритмъ для тѣхъ, кто трудился.

Добродушный и маловольный, подвижной, но не энергичный и не рабочій, царь Алексѣй не могъ быть бойцомъ и реформаторомъ. Между тѣмъ, теченіе исторической жизни поставило царю Алексѣю много чрезвычайно трудныхъ и жгучихъ задачъ и внутри и внѣ государства: вопросы экономической жизни, законодательные и церковные, борьба за Малороссію, безконечно-трудная,—все это требовало чрезвычайныхъ усилій правительственной власти и народныхъ силъ. Много критическихъ минутъ пришлось тогда пережить нашимъ предкамъ, и, все-таки, бѣдная силами и средствами Русь успѣла выйти побѣдительницей изъ внѣшней борьбы, успѣвала кое-какъ справляться и съ домашними затрудненіями. Правительство Алексѣя Михайловича стояло на извѣстной высотѣ во всемъ томъ, что ему приходилось дѣлать: являлись способные люди, отыскивались средства, неудачи не отнимали энергіи у дѣятелей; если не удавалось одно средство—для достиженія цѣли искали новыхъ путей. Шла, словомъ, горячая, напряженная дѣятельность, и за всѣми дѣятелями эпохи во всѣхъ сферахъ государственной жизни видна намъ добродушная и живая личность царя Алексѣя. Чувствуется, что ни одно дѣло не проходитъ мимо него: онъ знаетъ ходъ войны; онъ желаетъ руководить работой дипломатіи; онъ въ думу боярскую несетъ рядъ вопросовъ и указаній по внутреннимъ дѣламъ; онъ слѣдитъ за церковной реформой; онъ въ дѣлѣ патріарха Никона принимаетъ дѣятельное участіе. Онъ вездѣ, постоянно съ разумѣніемъ дѣла, постоянно добродушный, искренній и ласковый. Но нигдѣ онъ не сдѣлаетъ ни одного рѣшительнаго движенія, ни одного

рѣзкаго шага впередъ. На всякій вопросъ онъ откликнется съ полнымъ его пониманіемъ, не устранится отъ его разрѣшенія; но отъ него совершенно нельзя ждать той страстной энергіи, какою отмѣчена дѣятельность его геніальнаго сына, той смѣлой иниціативы, какой отличался Петръ.

Вотъ почему мы не вполнѣ согласимся съ отзывомъ сенатора князя Якова Долгорукаго, который, по преданію, сказалъ однажды Петру Великому: «Государь! въ иномъ отецъ твой, въ иномъ ты больше хвалы и благодаренія достоинъ. Главныя дѣла государей — три: первое внутренняя расправа и главное дѣло ваше есть правосудіе; въ семъ отецъ твой больше, нежели ты, сдѣлалъ!..» Петръ, конечно, сдѣлалъ очень много; Алексѣй же только по-своему помогалъ дѣлать тѣмъ, кого своею властью ставилъ къ дѣламъ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ БИБЛІОТЕКА